

**А. А. Шеренкова**

*Тверской государственный университет, 2 курс*

*Научный руководитель: д.ф.н. С.И. Тогоева*

## **МЕСТО НИКНЕЙМОВ В ОНОМАСТИКЕ**

А. К. Матвеев считает, что мир ономастики настолько обширен, велик и значим, что любой, кто хоть раз прикоснулся к нему, не может не попытаться его осмыслить [Матвеев 2004: 7].

Уже в работах 1976 года стоял вопрос о том, что всю предметную лексику существительных нужно разделять на имена собственные и нарицательные. Данное разделение основывается на противопоставлении генерализированных названий однородных предметов (река, окно, город) наименованиям единичных из ряда однородных предметов [Буланин 1976: 92]. Имена собственные не указывают на конкретные признаки предмета, в то время как нарицательные выделяют какой-то характерный признак предмета. Особенностью нарицательных имён является их условный характер и невозможность перевода на другие языки.

Некоторые лингвисты подразделяют нарицательные имена на две группы: имена собственные (географические и астрологические названия, имена, клички) и наименования, состоящие из нескольких слов, словосочетаний, предложений (исторические названия, названия книг, газет, названия учреждений) [Лопатин 2002: 11]. А. К. Матвеев придерживается следующего мнения: «имя нарицательное», «затрудняет определение места собственных имен в языке, поскольку ограничивает их мир пределами слова и, более того, существительных» [Матвеев 2004: 7].

Данные слова автора могут трактоваться следующим образом: имена собственные могут выходить за рамки лексики и представлять собой словосочетание или целое предложение: «попытки определить статус имени, как правило, не дают результата, поскольку слово — только одна ипостась имени». А. К. Матвеев придерживается мнения, что имена собственные могут носить смысловую неонوماстическую нагрузку при создании, которая, в процессе дальнейшего функционирования, может быть утеряна. Из этого следует вывод, что материалом для создания собственных имён может являться любой языковой материал [Матвеев 2004: 7].

Представленная теория имеет непосредственное отношение к никнеймам – вымышленные имена, используемые в сети Интернет, образованные разнообразными, однословными и многословными языковыми единицами. Никнеймы, как и имена собственные, служат для обозначения идентичности личности. Виртуальное имя может основываться на личностных качествах индивида, которые зачастую не передают реальную информацию о носителе и являются субъективными.

Отличительной особенностью никнеймов, как и имен собственных, является их непереводаемость на другие языки, однако в отдельных случаях значение может быть передано через комментарии и интерпретацию. Никнеймы обладают спецификой формы и грамматической однозначностью, в состав имен могут быть включены графические обозначения. Несмотря на обладание ряда схожих признаков с именами собственными, никнеймы составляют особую группу, в которых выделяется ряд выделяющихся особенностей [Башаева: URL].

Наука об антропонимах занимается такими проблемами, как формирование имён, заключённая в них информация (пол, происхождение, род занятий, личные качества индивида), функционирование антропонимов в речи. Это означает прежде всего, что никнеймы, в отличие от потенциальных имен, имеют закреплённость в языке и способность к устойчивой воспроизводимости, они являются результатом речевой номинации. Среди основных характеристик никнеймов — единичность и определенность номинации, наличие референции, а также семантическая и структурная специфика.

Вопрос о двойственном характере антропонимической лексики является одним из главных в определении статуса никнейма. С. Н. Смольников рассматривает теории Т. Гоббса о единичных и общих именах, А. Гардинера о развоплощённых и воплощённых именах имеют сходство в том, приводит к выводу, что оба автора считают, что одним имена являются принадлежностью языка, служащие для номинации объекта, не имеющие связи с конкретным лицом, другие, закреплённые за определённой личностью, актуализируются только в определённых ситуациях. Отсюда можно сделать вывод, что никнеймы являются частью области «актуальной антропонимии», представляющие собой, по словам С. Н. Смольникова «систему конкретно-референтных собственных именованных, актуальных для носителей языка и употребляемых в речи для обозначения и индивидуальных объектов». Отсюда следует тот факт, что никнеймы, в отличие от потенциальных имён, имеют закреплённость в языке и являются результатом речевой номинации. С. Н. Смольников выделяет следующие характеристики никнеймов: единичность и определенность номинации, наличие референции, семантическая и структурная специфика [Смольников 2005: 29].

Единичность и определенность номинации никнеймов проявляется в том, что они являются результатом самономинации: их авторами являются виртуальные личности. Никнейм может содержать ряд семантических особенностей, определяющиеся интенцией их номинанта. Подлинность или недостоверность личностных характеристик является имплицитной. Для антропонимов характерно наличие общих сем: 'имя', 'лицо', 'пол', 'национальность' и др. [Смольников 2005: 30]. Никнейм выступает знаком структурно более сложным, конкретизирующим образ, если в его

классификационной семантике содержится представление о носителе имени. В случаях, когда в качестве никнейма выбирается имя собственное, оно редко оставляет изначальную форму, представляя его в виде коннотативно окрашенных моделей.

В ряде исследований, посвящённых изучению явления номинации, никнейм рассматривают в качестве ряда различных единиц: псевдоним, кличка, прозвище и т.д. Х. Вальтер и В. М. Мокиенко сопоставляют и выделяют разницу между терминами в том, что «прозвище тяготеет к более общему номинативному диапазону», а кличка имеет специализированный, обусловленный характер. По мнению авторов, «кличка» и «прозвище» отличаются лишь тем, что первое относится к именованию животных, второе используется для обозначения человека. Однако в настоящее время данные границы опущены, в современном русском являются семантически идентичными. В современных русских словарях слово «кличка» определяется через «прозвище» и не имеет отрицательной коннотации [Вальтер 2005: 55].

Общими категориальными признаками обладают клички и прозвища, к ним относятся: факультативность, неофициальность, открытый ряд словообразовательного материала, индивидуальность, эмоциональная окрашенность, структурно-образовательные модели. Исследования показывают, что сфера употребления ограничена, обуславливается принадлежностью к определенному социуму.

Связь с явлением вторичной номинации является одной из особенностей прозвищ и кличек, результатом которой выявляется соотнесенность существующего в языке словесного знака с новымokkaциональным референтом. М. А. Арутюнян уделяет большое внимание явлениям вторичной номинации имен нарицательных – «говорящих имен». К таковым относятся конкретные имена, созданные автором в определенном произведении. Основным отличием говорящих имен от кличек или прозвищ является тот факт, что они даются автором как первичное и используются только в определенном авторском произведении [Арутюнян 2010: 9].

Обращаясь к основам образования никнеймов, можно заметить аналогичные процессы. Никнеймы являются явлением вторичной номинации, при образовании которых могут участвовать как имена собственные, так и имена нарицательные. Имена собственные могут быть представлены прецедентными именами, позволяющими обозначить определенный признак или являться модифицированным личным именем или фамилией, идентифицирующими личность, при этом чаще всего добавляется коннотативный компонент.

Прозвище и кличка рассматриваются как антропоним, который характеризует объект по определенному, чаще всего оценочному, признаку, сохраняя ясные намерения номинации. Отсюда следует

определенное сходство никнейма с прозвищем и кличкой. Функциональная специфика никнеймов позволяет считать их особым явлением, лишь в некоторой мере схожим процессу именованию посредством прозвищного лексикона.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Арутюнян М.А. Антономасия как средство языковой номинации // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. 2010.
- Буланин Л.Л. Трудные вопросы морфологии. М., 1976.
- Вальтер Х., Мокиенко В. М. Русские прозвища как объект лексикографии // Вопросы ономастики. 2005. № 2. С. 18.
- Лопатин В.В. Как правильно? С большой буквы или с маленькой? Орфографический словарь. М., 2002
- Матвеев А.К. Апология имени // Вопросы ономастики. 2004. № 1.
- Смольников С.Н. Актуальная и потенциальная русская антропонимия // Вопросы ономастики. 2005
- Кушнир А. Чат как драма [Электронный ресурс]. URL: <http://сетевая-литература.рф/teoriya/kushnir.html> (дата обращения 28.03.2019)