

Потсар Анна Никитична, кандидат филологических наук, доцент кафедры публичной политики НИУ ВШЭ

## **Публичное обоснование политических решений: аргументация в гетерогенном обществе**

Аргументация в публичной политике, адресованная оппонентам, сторонникам, международным институтам или массовой аудитории, далеко не всегда соответствует условиям коммуникации, нередко оказывается недостаточной или избыточной, что искажает смысл и препятствует адекватному восприятию сообщения, особенно если учитывать многоголосие современного общества.

Предложенная политологами Ф. Фишером и Дж. Форрестером в 1993 году [1] идея «аргументативного переворота» (argumentative turn) в публичной политике ознаменовала переключение внимания политологов на язык и дискурс. Обновленные исследовательские подходы сместились в поле интерпретаций дискурсивных практик, фокусируясь на различиях в понимании одного и того же явления, события или процесса разными социальными группами и индивидами.

Фишер и другие исследователи, разделяющие идею аргументативного переворота [см. 3, 4], сосредоточили свои усилия на изучении обоснования тех или иных политик (в значении policies) в восприятии граждан. Рядовые граждане не всегда могут понять экспертные оценки, на которые опираются политики, они опасаются обмана, поэтому полагаются на собственный здравый смысл, свой опыт и в целом на то, что принято называть “cultural rationality”.

Политики уделяют мало внимания достаточной аргументации, соответствующей возможностям аудитории, обычно не дифференцируют подходы к аргументации в зависимости от адресата, особенно явно это проявляется в российской политике последнего десятилетия. В этом кроется причина недостаточного понимания политических процессов рядовыми гражданами.

Наиболее яркими примерами неудачного обоснования политик в недавней истории России являются следующие эпизоды: публичная аргументация прав России на Крым для международного сообщества, упрощенно-манипулятивная; поправки в Конституцию РФ, которые были преподнесены массовой аудитории столь прямолинейно, что породили всплеск альтернативных оппозиционных толкований в СМИ и социальных сетях; дискуссия вокруг законодательства о домашнем насилии, показавшая, что социальные группы и группы интересов в политической элите не могут выработать общего языка для обсуждения проблемы.

Литература

1. Fischer, F. & Forester, J. (1993). *The Argumentative Turn in Policy Analysis and Planning*. Duke University Press.
2. Fischer, F, & Gottweis, H. (2013). The argumentative turn in public policy revisited: Twenty years later. *Critical Policy Studies*, 7(4), 425-433. <https://doi.org/10.1080/19460171.2013.851164>
3. Majone, G. (1989). *Evidence, Argument, and Persuasion in the Policy Process*. New Haven: Yale University Press.
4. McClosky, D. (1994). *Knowledge and Persuasion in Economics* (Cambridge : Cambridge University Press.