

# UNDERSTANDING AS METHOD OF HUMAN SCIENCES

И.Э. Клюканов

Восточно-Вашингтонский университет, г. Чини, США

Обсуждаются истоки традиционного противопоставления гуманитарных наук естественно-научным дисциплинам. Показано, что основные различия между ними лежат в природе объектов и методов. Специальное внимание уделяется пониманию как методу, отличного от объяснения.

**Ключевые слова:** гуманитарные науки, естественные науки, объект, метод, объяснение, понимание

Гуманитарные науки стремятся осмыслить «тотальность форм, в которой осуществляется человеческая жизнь» [Кассирер 1998: 80]. Соответственно, постижение человеческой жизни во всей ее бытийной полнотности требует внимания ко всем ее проявлениям, природа которых заключается в их неповторимости. Гуманитарные науки интересуют именно различия, индивидуальности – любые значимые опыты, в которых находит выражение человеческий дух, причем интересуют более всего те опыты, которые менее всего поддаются позитивному наблюдению.

Если естественные науки направлены на выработку общих (обобщающих) законов, которые касаются самого основного и не затрагивают деталей, то для гуманитарных наук как раз без анализа деталей нельзя осмыслить человеческую жизнь как целостное бытие. Гуманитарная мысль является не столько обобщающей, сколько оцелотворяющей, исцеляющей. Именно гуманитарная мысль дает нам возможность понять, как человек становится человеком, как он постоянно движется по герменевтическому кругу – от целого к частному и от частного к целому.

Гуманитарная мысль является научной в такой же мере, в какой и естественно-научная мысль; гуманитарным наукам, однако, присущ особый характер научности. Гуманитарные науки не претендуют на точность как степень соответствия содержательных характеристик изучаемым явлениям, устанавливаемую на основе измерений; они стремятся к строгости и силе научного изложения.

Для достижения своей цели гуманитарные науки используют идеографический подход к изучаемым объектам, устанавливая их ценность, благодаря которой они представляют интерес для человека. Если социальная мысль формировалась путем выделения своего собственного объекта, но при этом на основе использования методологического аппарата естественных наук, то уникальность гуманитарных наук состоит и в их методе. Номотетический подход, на котором основана естественно-научная мысль, предполагает радикальное отличие субъекта (ученого) от объекта (природы как изучаемого явления); между

ними не существует никакого подобия. Соответственно, «природу мы объясняем, а духовную (психическую) жизнь понимаем» по известному выражению В. Дильтея.

Принято считать, что «именно альтернатива понимания и объяснения ... лежит в основе противопоставления наук естественных и гуманитарных» [Розов 2005: 55]. Объяснение предполагает установление причинно-следственных связей при рассмотрении явлений. Причина здесь осмысливается как нечто, что представляет собой источник или начало движения, т.е. движущее начало; так, например, можно говорить о молнии как причине пожара. Понимание является методом, отличным от объяснения, поскольку оно основано на принципиальном сходстве субъекта (ученого) и объекта (по сути – того же субъекта, так как в объекте выражен его дух). В этом смысле «все то, на чем человек оставил свою печать, составляет предмет исследований гуманитарных наук» [Dilthey 1979: 148], поскольку может и должно быть им понято: понимание – это воссоздание духа. Так человек реализует свой потенциал, узнавая, на что он способен и постоянно изменяя смысловые границы того, что принято называть «человечеством». Природа человека, таким образом, заключается не только в произведении чего-то значимого, но и в понимании этого, т.е. по сути – себя. Иными словами, существует определенное подобие между человеком, который является производителем выражения, и человеком, который пытается понять это выражение.

## ЛИТЕРАТУРА

Кассирер Э. Логика наук о культуре // Э. Кассирер Избранное. Опыт о человеке. М., 1998. С. 7 – 154.

Розов М.А. О соотношении естественно-научного и гуманитарного познания (Проблема методологического изоморфизма) // Наука глазами гуманитария. М.: Прогресс-Традиция, 2005.

Dilthey W. Gesammelte Schriften, Bd 1, 1911, S. XVIII.

## UNDERSTANDING AS METHOD OF HUMAN SCIENCES

**Igor E. Klyukanov**  
**East-Washington University, Cheney, USA**

The origin of traditional opposition of humanities and sciences is being discussed. It has been indicated that the main difference between them lies in nature of their objects and methods. Special attention is paid to understanding as method, different from explanation.

**Keywords:** humanities, sciences, object, method, explanation, understanding.