

Е.Н. Басовская

Доктор филологических наук, профессор

Зав. кафедрой медиаречи Института массмедиа и рекламы Российского государственного гуманитарного университета

Тактика «конфликтного понимания» в современной медиаречи

Доклад посвящен одному из проявлений агональности современного медиатекста – речевой тактике, которую предлагается характеризовать как «конфликтное понимание».

В работах предшественников, прежде всего в статье Н.Г. Брагиной (Конфликт непонимания и непонимание конфликта // Конфликт в языке и коммуникации: Сб. статей. М.: РГГУ, 2011. С. 139-155), отмечается неразрывная связь между конфликтностью коммуникации и демонстрацией непонимания. Мы, в свою очередь, обращаем внимание на декларацию понимания, сопровождающуюся противительной или уступительной конструкцией (своего рода дискурсивная антитеза): «Понятно, что. Но...»; «Понимаю, что. Хотя...» и тому подобные речевые ходы.

С целью определения места и функций данной тактики в современном медиапространстве выполнен анализ текстов, размещенных на сайте радиостанции «Эхо Москвы» в сентябре 2020 г. (рассматривались монологические авторские программы и блоги).

Тактика «конфликтного понимания» используется публицистами в двух различных коммуникативных ситуациях. В рамках конфронтационной речевой стратегии (чаще всего – в высказываниях на политические темы) она служит средством иронического отрицания тех заявлений оппонентов, «понимание» которых декларируется («Ну, *понятно*... не она (Э. Панфилова) изобретала эти новые правила, это ей все спустили сверху, а она как-то покорно проговорила это своим ртом. *Но, но, тем не менее*, она что могла, вложила в это...» (Суть событий. 18.09.2020).

Однако заявление о понимании, сопровождающееся опровержением приведенного тезиса, может применяться и как гармонизирующее средство, демонстрирующее уважение к чужой точке зрения: «Я вообще *не очень люблю* английскую драму, скажем, 60-х годов. *Хотя я понимаю*, что «Сердитые молодые люди» – это прекрасное явление, и «Оглянись во гневе» – это прекрасная пьеса...» (Один. 18.09.2020).

В обоих случаях декларируемое автором «понимание» представляет собой эвфемистическое обозначение вынужденного согласия с оппонентом. Прагматический же вектор различается: «конфликтное понимание», нередко дополняемое ироническим компонентом, способствует усилению конфронтации; иногда конструкция «понимаю, но...», напротив, свидетельствует о готовности говорящего к компромиссу. В обоих случаях использование данной тактики направлено на диалогизацию медиаречи.