

**Д. Д. Филиппова**

Тверской государственной университет, 2 курс, магистратура

Научный руководитель: д.ф.н. С. В. Мкртычян

## **МЕТАСТРАТЕГИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА: ПОНЯТИЕ, ТИПОЛОГИЯ, ЯЗЫКОВЫЕ СРЕДСТВА (НА МАТЕРИАЛЕ ПРЕДВЫБОРНЫХ ДЕБАТОВ США)**

Настоящее исследование выполнено в рамках дискурс-анализа. Под дискурс-анализом понимается совокупность аналитических методов интерпретации различного рода текстов или высказываний как продуктов речевой деятельности людей, осуществляемой в конкретных общественно-политических обстоятельствах и культурно-исторических условиях [Ирхин URL].

Единицами анализа являются речевая стратегия, которую мы определяем как единицу когнитивного уровня, соответствующую замысел говорящего, формирующийся на превербальном (интенциональном) этапе речепорождения, и речевая тактика, которая представляет собой конкретные языковые и речевые средства, используемые для реализации намеченной стратегии [Мкртычян 2023: 77].

Понятие «метастратегия» в данном контексте трактуется как особый тип речевой стратегии, которая является универсальной применительно к ряду однотипных ситуаций, поскольку не содержит фактологической (информационной) составляющей и, следовательно, вербализуется типовыми речевыми тактиками, которые имеют типовое языковое воплощение.

Ключевые особенности метастратегии – ее универсальность, типичность, независимость от конкретных фактов. Она строится типовых речевых тактиках здесь представляющих собою вербальные формулы, которые легко узнаваемы и воспроизводимы в различных типах дискурса.

Поясним разницу между РС и МРС. Рассмотрим диалог между Трампом и Байденом. Первый использует речевую стратегию обвинения в неэффективности управления, а второй – метастратегию открытости к диалогу:

*TRUMP: Joe, you've had 308,000 military people dying because you couldn't provide them proper healthcare in the military. So don't tell me about this* [Biden-Trump debate transcript URL].

*BIDEN: I'm happy to talk about this* [Biden-Trump debate transcript URL].

Трамп использует прямое аргументированное обвинение (фактические данные), чтобы подорвать авторитет оппонента и перевести разговор в выгодное для себя русло, а Байден применяет метастратегию. Формула «*I'm happy to talk about this*» является универсальной, не содержит фактической информации и может быть использована в различных коммуникативных ситуациях [Biden-Trump debate transcript URL].

В качестве материала для исследования послужили предвыборные дебаты с участием кандидатов в президенты США – Дональда Трампа, Джо Байдена и Камалы Харрис, состоявшиеся в сентябре 2020 года, а также в июне и сентябре 2024 года. На основе детального анализа транскриптов дебатов были извлечены 54 речевые стратегии и 82 метастратегии.

Метастратегии были выделены в ходе сплошного анализа материала. На основе анализа языкового материала нами были генерализированы метастратегии и выделены в три функциональные группы, представляющие собой типологию метастратегий.

Первая группа – это метастратегии «Коммуникативного контроля» (см. табл.). Они направлены на регулирование поведения оппонента, управления ходом дискуссии и оценку его действий в реальном времени. Возьмем в качестве примера метастратегию передачи ответственности:

*TRUMP: You might ask her that question* [Harris-Trump presidential debate transcript URL].

Цель этой фразы – уклонение от ответа на неудобный вопрос путем перенаправления его оппоненту. Это позволяет избежать прямого столкновения с проблемой и сохранить лицо. Цель осуществляется с помощью императива в форме вопроса: конструкция «*you might ask...*» является вежливой формой побуждения, а в данном контексте, и перекладывания ответственности. Также происходит замена адресата: вместо того чтобы отвечать самому, говорящий предлагает оппоненту ответить на вопрос. Данная метастратегия позволяет говорящему избегать тем, которые могут быть неудачными или провокационными.

Вторая группа – это метастратегии «Дискредитации оппонента» (см. табл.). Группа разделена на две подгруппы:

1. дискредитация личности, репутации и морального облика;
2. дискредитация высказываний и фактологической базы оппонента.

К первой группе, например, можно отнести метастратегию обвинения в нарушении обязательств, а ко второй – метастратегию отрицания информации.

Метастратегия порицания поведения оппонента («*Let's not act like children*») относится к первой группе [Biden-Trump debate transcript URL]. Ее цель – дискредитация оппонента через оценку его поведения как незрелого и недостойного высокого поста. Для достижения этой цели используются сравнение, повелительное наклонение (и его использование в инклюзивном значении). Говорящий пытается перехватить роль «взрослого» в дискуссии. Он позиционирует себя как более зрелого и ответственного участника процесса.

К второй группе относится метастратегия обвинения путём искажения высказывания соперника («*So he was right in the way he finished that sentence, and it's a shame*») [Trump&Biden Final Presidential Debate Transcript URL]. Говорящий искажает смысл высказывания и представляет как доказательство некомпетентности, аморальности или ошибочности всей позиции соперника.

Для реализации этой стратегии используются антитеза и эмоционально-оценочная лексика.

Третья группа – метастратегии «Самопозиционирования» (см. табл.). Такие стратегии направлены на формирование положительного образа говорящего и создание контраста с оппонентом, т.е. буквально создание контраста между «собой» и «врагом».

Например, метастратегия открытости к диалогу: «*I'm happy to talk about this*». Основная цель данной метастратегии – формирование позитивного имиджа и создание контраста с поведением оппонента. Для реализации этой стратегии используется синтаксически просто предложение и эмоционально-оценочная лексика.

Таблица. Типология метастратегий

<p>Метастратегии «Коммуникативного контроля»</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Метастратегия игнорирования оппонента.</li> <li>2. Метастратегия комментирования поведения.</li> <li>3. Метастратегия управления процессом коммуникации.</li> <li>4. Метастратегия провокации на ответ.</li> <li>5. Метастратегия передачи ответственности.</li> <li>6. Метастратегия отказа от ответа.</li> <li>7. Метастратегия ухода от ответа.</li> </ol>
<p>Метастратегии «Дискредитации оппонента»</p>	<p>Подгруппа 1: Дискредитация личности, репутации и морального облика.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Метастратегия навешивания ярлыка.</li> <li>2. Метастратегия обвинения в нарушении обязательств.</li> <li>3. Метастратегия оскорбления личности.</li> <li>4. Метастратегия порицания поведения оппонента.</li> <li>5. Метастратегия презрения к лидерству оппонента.</li> <li>6. Метастратегия требования публичных извинений.</li> <li>7. Метастратегия умаления компетентности собеседника.</li> </ol> <p>Подгруппа 2: Дискредитация высказываний и фактологической базы.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Метастратегия обвинения во лжи.</li> <li>2. Метастратегия обвинения путём искажения высказывания соперника.</li> <li>3. Метастратегия отрицания информации.</li> <li>4. Метастратегия сведения к абсурду слов оппонента.</li> </ol>
<p>Метастратегии «Самопозиционирования»</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Метастратегия апелляции к публике.</li> <li>2. Метастратегия открытости к диалогу.</li> <li>3. Метастратегия снисходительности.</li> <li>4. Метастратегия уверенного привлечения внимания.</li> <li>5. Метастратегия утверждения превосходства.</li> <li>6. Метастратегия утверждения своей компетенции.</li> <li>7. Метастратегия опровержения обвинений.</li> </ol>

Наибольшая качественная вариативность метастратегий наблюдается в группе «Защитная дискредитация оппонента»: здесь встречается 11 различных типов МРС. По частотности использования также лидирует эта группа, на её долю приходится 67% рассматриваемых метастратегий.

Для наглядности представлены две диаграммы: первый отражает количество типов МРС в каждой группе, второй – частотность (см.рис. 1).



Рис. 1

Качественная и количественная вариативность метастратегий

В группах «Коммуникативного контроля» и «Самопозиционирования» по 7 типов (28% для каждой), в группе метастратегий «Дискредитации оппонента» – 11 типов метастратегий (44%).

Всего проанализировано 82 метастратегии: 55 из них (67%) относятся к дискредитации оппонента, 19 (23%) – к коммуникативному контролю, 8 (около 10%) – к самопозиционированию.

Типология, разработанная на материале предвыборных дебатов США (включающая стратегии коммуникативного контроля, защитной дискредитации и самопозиционирования) демонстрирует универсальность этих моделей поведения. Каждая метастратегия реализуется через типовые речевые тактики и обладает характерным набором языковых средств. Перспектива исследования связана с установлением закономерностей, связанных с корреляцией речевых стратегий и метастратегий в рамках актов диалогического взаимодействия.

## ЛИТЕРАТУРА

Ирхин Юрий Васильевич Дискурс-анализ: сущность, подходы, методология, проектирование // Социально-гуманитарные знания. 2014. №4. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/diskurs-analiz-suschnost-podhody-metodologiya-proektirovanie>(Дата обращения: 20.04.2026).

Мкртычян С.В. Современная лингвостилистика: традиции и перспективы // Человек – язык – дискурс: антропоцентрическая лингвистика и лингвистическая антропология: коллективная монография / Золотова Н.О., Волков В.В., Чугунова С.А., Мкртычян С.В., Карасик В.И., Брызгалова Е.Н., Семенова Н.В., Бушев А.Б., Миловидов В.А.; отв. редактор: В.А. Миловидов. Тверь: Тверской государственный университет, 2023. С. 65– 85.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Biden-Trumpdebate transcript // CNNstaff, 2024. URL: <https://www.cnn.com/2024/06/27/politics/read-biden-trump-debate-rush-transcript/index.htm> (Дата обращения: 12.10.2024).

Harris-Trump presidential debate transcript // ABC News, 2024. URL: [https://abcnews-com.cdn.ampproject.org/v/s/abcnews.com/amp/Politics/harris-trump-presidential-debate-transcript/story?amp\\_gsa=1&amp\\_js\\_v=a9&id=113560542&usqp=mq331AQIUAKwASCAAgM%3D#amp\\_tf=%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%BA%3A%20%251%24s&aoh=17770718063221&referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com&ampshare=https%3A%2F%2Fabcnews.com%2FPolitics%2Fharris-trump-presidential-debate-transcript%2Fstory%3Fid%3D113560542](https://abcnews-com.cdn.ampproject.org/v/s/abcnews.com/amp/Politics/harris-trump-presidential-debate-transcript/story?amp_gsa=1&amp_js_v=a9&id=113560542&usqp=mq331AQIUAKwASCAAgM%3D#amp_tf=%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%BA%3A%20%251%24s&aoh=17770718063221&referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com&ampshare=https%3A%2F%2Fabcnews.com%2FPolitics%2Fharris-trump-presidential-debate-transcript%2Fstory%3Fid%3D113560542) (Дата обращения: 26.02.2026).

Trump&Biden Final Presidential Debate Transcript // Rev, 2020. URL: <https://www.rev.com/transcripts/donald-trump-joe-biden-final-presidential-debate-transcript-2020> (Дата обращения: 20.11.2025).