

**Т. П. Маслобоева**

*Тверской государственный университет, 1 курс, магистратура*

*Научный руководитель: д.ф.н. С. В. Мкртычян*

## **ТИПОЛОГИЯ ИНТЕРНЕТ-КОММЕНТАРИЕВ НОВОСТЕЙНОГО ДИСКУРСА**

Современное коммуникативное пространство характеризуется расширением сфер, трансформацией традиционных речевых жанров и появлением новых гибридных форм. Эти процессы в первую очередь связаны с интернет-коммуникацией (или дигитальным коммуникативным пространством). Исследование интернет-коммуникации широко представлено в современной лингвистике (Н.Г. Асмус, В.И. Карасик, Т.Н. Колокольцева, Л.А. Капанадзе, К.И. Шилихина, Л.Ю. Шипицина, Ю.В. Щурина и др.) и направлено на лингвистическое осмысление нового коммуникативного феномена. Интернет-коммуникация – это особый вид коммуникации, который представляет собою «полифункциональное общение в электронной среде, для которого характерны дистантность, опосредованность, мультимедийность (и как следствие – поликодовость сообщений), гипертекстуальность, разнообразие дискурсивных и жанровых воплощений, а также возможность широкого варьирования по параметрам персональность / институциональность» [7]. По мнению Е. И. Горошко, специфика интернет-среды требует комплексного интегративного подхода к изучению, который может претендовать на особое место в лингвистике [3].

Интернет-комментарий является дигитальным речевым жанром малого объёма, который носит респонсивный характер, и представляет собою прежде всего средство обратной связи между автором и читателем (реципиентом). Актуальность исследования интернет-комментария связана с целым рядом причин, в числе которых в первую очередь следует назвать факторы как сугубо лингвистического характера (в частности, связанные с определением речевых жанровых типологических характеристик интернет-комментария, его лингвостилистических особенностей и функционально-стилистического статуса [1]), так и факторы прагматического характера интернет-комментария как формы выражения общественного мнения и общественных настроений в цифровую эпоху. Прагматический вектор ориентирован на исследование ценностных установок реципиентов, степени воздействия на них исходного текста, определение уровня агрессии в обществе и т.д. Следует отметить, что все перечисленные направления исследования могут быть реализованы на основе применения лингвистических методов.

Опираясь на классическую работу М.М. Бахтина, можно констатировать, что интернет-комментарий относится к первичным

речевым жанрам, которые «складываются в условиях непосредственного речевого общения (например, в бытовом диалоге)» [2]. Отчётливой речевжанровой особенностью интернет-комментария является его диалогический характер, включённость в коммуникативный поток, выраженная реактивность реципиента, которая может проявляется как с помощью вербальных, так и невербальных средств. Как отмечает Н.Г. Асмус, интернет-комментарий выполняет не только информационную, но и фатическую, эмотивную и самопрезентационную функции, он позволяет не только оценить новость, но и продемонстрировать эрудицию, выразить эмоции, установить контакт или создать конфликт, поделиться личным опытом.

Проблема типологии комментариев не является исключительно новой и активно обсуждается в лингвистике. Так, в статье Т.И. Стексовой «Комментарий как речевой жанр и его вариативность» рассматриваются различные виды комментариев (научный, в том числе комментарий-примечание, интернет-комментарий, протестный комментарий и др.). Основой анализа выступает анкета речевого жанра Т.В. Шмелёвой [9].

Лингвосомиотические характеристики британского медийного комментария рассматриваются в кандидатской диссертации Т.А. Ионовой. Автор предлагает следующую типологию медийного комментария:

Типология медийного британского комментария основана на следующих критериях: формальном - просодический / письменный, вербальный / креолизованный, внетекстовый / внутритекстовый; функциональном - разъясняющий, разъяснительно-толкующий, манипулятивный, прагматический, подтверждающий, иллюстративный, когнитивный, коммуникативный; содержательном - *по тематике* (исторический, библиографический, лингвистический, литературный, редакционно-издательский и пр.); *по типу* знаковых образований (комментарий к текстам, фильмам, видеорепортажам, карикатурам, картинам, фото); *по сфере* применения (комментарий к философским, религиозным, теологическим, поэтическим произведениям, светским и каноническим кодексам); *по интенциональности* (критический, сатирический, пропагандистский и пр.); *по виду информации* (комментарий к фактуальной, концептуальной, имплицитной информации). [5, с.5]

Иная классификация более универсального характера представлена в работе Т.Н. Колокольцевой [7]: 1) по отнесенности к интернет-ресурсу: ИК в блогосфере, на форумах, в соцсетях и т. д.; 2) по дискурсивной принадлежности: ИК в информационно-новостийном, политическом, спортивном, художественном и других типах дискурсов; 3) по характеру стимула, вызвавшего реакцию: комментарии на текстовый или поликодовый стимул, комментарии на видеоконтент с вербальным сопровождением, комментарии на видеоконтент без вербального

сопровождения; 4) по месту в информационно-комментарийном блоке: интернет-комментарий первичный (реакция на исходный стимул, чаще пост) и ИК вторичный (реакция на другой комментарий); 5) по структурным характеристикам: интернет-комментарий краткий / развернутый, монокодовый (текстовый) / поликодовый; 6) по содержательно-тематическим особенностям: ИК – аналитический (аргументативный), эмоциональный, смешанного характера; ИК монотематический / политематический; 7) по степени зависимости от исходного (корневого) сообщения: интернет-комментарий автосемантический / синсемантический. Классификация Т.Н. Колокольцевой в некоторой степени учтена нами.

Объектом настоящего исследования является интернет-комментарий новостийного дискурса.

В качестве источника материала исследования нами было выбрано цифровое СМИ «Фонтанка.ру» [URL: <https://www.fontanka.ru/>]. Выбор обусловлен следующими параметрами: авторитетность новостного издания, его ориентированность на граждан, интересующихся жизнью города, новостями экономики, политики, культуры, искусства и спорта, что обеспечивает разнообразие тематики. Ключевым преимуществом издания в сравнении с другими крупными СМИ является активная функция комментирования новостей.

Для обеспечения репрезентативности выборки было отобрано пять новостных рубрик, выступающих в качестве стимульного материала («корневых текстов»): искусство, туризм, экономика, экология, образование. Методом сплошной выборки из указанных рубрик был сформирован массив комментариев (25 текстов) для последующего качественного и количественного анализа.

Разработанная в настоящем исследовании содержательная типология интернет-комментариев основывается на трех ключевых критериях, позволяющих охарактеризовать комментарий как речевой жанр: отношение автора комментария к предмету обсуждения (новости), способ выражения этого отношения, характер направленности на других участников коммуникации. Комплексный учёт перечисленных параметров позволил разработать двухуровневую классификацию. На первом уровне можно выделить следующие типы ИК в зависимости от отношения к новости: 1) положительно оценивающие новость (содержащие согласие в новостным контентом), 2) отрицательно оценивающие новость (содержащие несогласие с новостным контентом), 3) индифферентные к содержанию новости (согласие/несогласие не усматривается).

Приведём примеры из каждой группы:

1) положительно оценивающий новость:

*Красивые места, как и Камчатка.* – К новости из рубрики «Туризм» о российском путешественнике, покорившем на байдарке Белое море.

2) отрицательно оценивающий новость:

*а царь-то не настоящий..... слишком часто в Париже находят картины .....кто-то там постоянно рисует эту ЛИПУ.....и конечно в Париже ....нет чтобы где-тоа Германии или России... так НЕТ - в Парижу гонят эту лину. – К новости из рубрики «Искусство» о потерянной сто лет назад и найденной случайно в париже картины Рубенса с изображением Иисуса Христа.*

3) индифферентный к содержанию новости:

*Как будут восстанавливать жизненный уровень рухнувший на дно,ха,ха,никак. – К новости из рубрики «Экономика» о стратегиях инвестирования после снижения ключевой ставки в 2026 году.*

На втором уровне типологии была произведена детализация ИК, положительно\отрицательно оценивающих новость на основе соотношения рационального (логического) и иррационального (здесь: эмоционально-экспрессивного) компонентов: 1) аргументирующие; 2) эмоциональные, 3) эмоционально-аргументирующие.

Примеры языкового материала:

1) аргументирующий:

*Уже поздно инвестировать. Стоимость товаров длительного пользования увеличилась так что никакой доход по вкладам или акциям не спасет деньги от девальвации. Стоимость электроники за последние 3 месяца увеличилась от 30 до 100%. – К новости из рубрики «Экономика».*

2) эмоциональный:

*Любой человек, независимо в какой стране, должен знать родной язык и быть грамотным, тем более в России! Русский язык богатейший и это ценность нашей страны. Кто разрешил убрать из обязательных предметов Русский язык? Эта информация должна дойти до Президента и быть отменена. – К новости из рубрики «Образование» о решении Санкт-Петербургского Горного университета не учитывать баллы ЕГЭ по русскому языку в общей сумме при поступлении.*

3) эмоционально-аргументирующий:

*Потому что русский язык не знают даже те, для кого это часть профессии - журналисты. Остальные - тем более. Причина в том, что люди перестали читать классиков русской и советской литературы.*

Группа ИК, которые являются индифферентными к содержанию новости, не содержит оценку, а смещают фокус на другие темы, сообщество или личный опыт. Такого рода комментарии были классифицированы в соответствии с принятой нами логикой учёта рациональной/эмоциональной составляющих на другие группы: 1) содержащие положительный посыл к сообществу; 2) содержащие отрицательный посыл к сообществу, 3) содержащие ссылку на свой опыт (такого рода ИК тяготеют к рациональному типу). Посыл к сообществу – это коммуникативное намерение автора комментария, направленное не на

обсуждение новости, а на взаимодействие с другими читателями или комментаторами. Это попытка повлиять на их мнение, призвать к действию, объединить или, наоборот, разделить аудиторию.

Приведём примеры языкового материала:

1) *Берегите себя... Самый опасный зверь в глухомани не медведь, не волк, не кабан и даже не рысь!* – К новости из рубрики «Туризм».

2) *Читаешь комментарии и волосы дыбом встают. Насколько много у нас необразованного населения. Страшно осознавать, что эти люди живут среди нас.* – К новости из рубрики «Экология».

3) *А во всём виновата образовательная система школ. Надо учителей заставлять правильно объяснять русский язык. Сами учителя уже разучились учить школьников и студентов. Я ни разу на зянятий в школе не прогуливал, но куча ошибок допускаю и постоянные оценки куча двоек и троек, и что мне теперь делать по-русскому языку? Видимо просто не сложилось преподавателем по русскому языку, а в остальном у меня предметы 4 и 5. Вот такая грамматика...!?)* – К новости из рубрики «Образование».

Результаты количественного анализа по типам комментариев представлены в таблице 1.

Таблица 1. Распределение комментариев по типам

Основание классификации	Рубрикации				
	искусств о	туриз м	экономи ка	экологи я	образован ие
<b>По эмоциональности/ содержательности</b>					
1. Положительно оценивающие новость.	1	2	0	0	2
1.1. Эмоциональные	0	2	0	0	0
1.2. Аргументирующие	0	0	0	0	0
1.3. Эмоционально-аргументирующие	1	0	0	0	2
2. Отрицательно оценивающие новость	3	1	4	1	1
1.1. Эмоциональные	2	0	0	0	1
1.2. Аргументирующие	1	0	1	0	0
1.3. Эмоционально-аргументирующие	0	1	3	1	1
3. Индифферентные к содержанию новости	1	2	1	4	1
3.1. Содержащие положительный посыл к сообществу	0	1	0	0	0
3.2. Содержащие отрицательный посыл к сообществу	0	1	1	4	0

3.3. Ссылка на свой опыт	1	0	0	0	1

Не менее значимую роль в характеристике интернет-комментария играет его объём, который может быть определён с помощью подсчёта количества предикативных единиц. Данный параметр позволяет дифференцировать комментарии по степени развёрнутости и может свидетельствовать о степени вовлечённости автора в обсуждение.

В результате подсчёта предикативных единиц в 25 проанализированных комментариях были получены следующие данные (см. табл. 2).

Таблица 2. Среднее количество предикативных единиц в комментариях по рубрикам

Рубрика	Среднее количество предикативных единиц	Характер комментариев
Туризм	2,2	Преимущественно краткие, эмоциональные
Искусство	4,6	Средний объём, сочетание эмоциональных высказываний и фактов
Экология	4,4	Средний объём, аргументированные
Экономика	5,8	Развёрнутые, аналитические
Образование	8,2	Максимально развёрнутые, эмоционально-аргументированные

На основании данных, приведённых в таблице, мы можем сделать вывод о том, что наиболее лаконичными являются комментарии в рубрике «Туризм», что может объясняться созерцательным характером новости и отсутствием острого социального конфликта. Напротив, рубрика «Образование» демонстрирует наибольшую развёрнутость; тема реформы ЕГЭ и изменения правил поступления в вуз вызывает у читателей эмоциональный отклик и потребность в развёрнутой аргументации.

Среднее значение по всем комментариям составило 5 предикативных единиц. Типичный интернет-комментарий представляет собой 3-5 предикативных единиц. Этот объём является достаточным для выражения тезиса и нескольких дополнительных смысловых линий.

Формальный критерий объёма коррелирует с содержательной типологией: эмоциональные комментарии в среднем короче (3 предикативные единицы), в то время как эмоционально-аргументирующие вдвое длиннее (6 предикативных единиц). Таким образом, стремление к логическому обоснованию своей позиции требует от автора более развёрнутого речевого произведения.

Анализ материала позволил обобщить некоторые языковые особенности различных типов комментариев.

Так, эмоциональность чаще передаётся через восклицания, междометия, мелиоративы и экспрессивную лексику без развёрнутой

аргументации (*Красивые места, как и Камчатка.* – К новости из рубрики «Туризм»; *Насколько много у нас необразованного населения!* – К новости из рубрики «Экология»).

Рационально-логическая составляющая подкрепляется логическими доводами, фактами, личным анализом (*Пример немного утрирован, да и проходной там сильно выше будет. И если ребенок набирает выше 85-90 за предмет, то обычно и с русским у него всё в порядке, но исключение его из суммы баллов, позволит вузу повысить конкурсный балл и отбросить тех, кто послабее.* – К новости из рубрики «Образование»; *Исторический Сестрорецк выше уровня Мирового океана от 10 до 15 метров. Вот вам для справки: Высота поверхности озера Сестрорецкий разлив над уровнем моря составляет 8,2 метра.* – К новости из рубрики «Экология»).

Таким образом, предложенная типология интернет-комментариев является двухуровневой. Она основана, во-первых, на классификации генеральной интенции адресанта (согласиться / не согласиться / не выразить отношение); во-вторых, на способе выражения интенции (рациональный/эмоциональный). Перспективы дальнейшего исследования связаны с сопоставительным анализом русскоязычных и англоязычных комментариев (на материале газеты *The New York Times*), а также с более детальным изучением речевых стратегий и способов их реализации в жанре интернет-комментария.

## ЛИТЕРАТУРА

Асмус, Н.Г. Лингвистические особенности виртуального коммуникативного пространства : дис. канд. филол. наук. Челябинск, 2012.

Бахтин, М.М. Проблема речевых жанров // Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979.

Горошко, Е.И. Интернет-коммуникация как новая речевая формация // Коллективная монография / под науч. ред. Т.Н. Колокольцевой, О.В. Лутвиновой. М.: Флинта: Наука, 2012.

Ионова Т.А. Лингвосомиотические характеристики британского медийного комментария. Автореф. дисс. канд. филол. наук. Волгоград, 2013. 25 с.

Колокольцева, Т.Н. Интернет-комментарий как сетевой жанр: общая характеристика, диалогический потенциал, проблемы классификации. // Жанры речи. Т. 19, № 2. Волгоград, 2024. С. 164-173.

Стексова, Т.И. Комментарий как речевой жанр и его вариативность // Жанры речи. 2014. № 1 (9). С. 81–88.