

**О. А. Андреева**

*Тверской государственный университет, магистрант*

*Научный руководитель: д.ф.н. С. В. Мкртычян*

## **МОДЕЛИРОВАНИЕ РЕЧЕВОГО ЖАНРА КОНСТРУКТИВНОГО КРИТИЧЕСКОГО ВЫСКАЗЫВАНИЯ**

Критическое высказывание принадлежит к разряду конфликтогенных жанров, которые изучаются в рамках исследований, связанных с оптимизацией коммуникации (И. А. Стернин «Введение в речевое воздействие» [Стернин 2001], Н. Р. Grice «Logic and Conversation» [Grice 2004], G. N. Leech «Principles of Pragmatics» [Leech 1983]).

Цель настоящей публикации заключается в обобщении материала экспериментального исследования, направленного на выявление типичных речевых стратегий, используемых в речевом жанре критического высказывания, с целью оценки их эффективности и моделирования конструктивного критического высказывания. Сначала определим важные теоретические понятия исследования: *дискурс, речевой жанр, речевая стратегия, коммуникативная эффективность*.

Под дискурсом вслед за И. П. Сусовым понимается текущая речевая деятельность в коммуникативно-прагматическом пространстве [Сусов 1988: URL]. Речевой жанр трактуется по М. М. Бахтину как типичные формы высказываний в определённых ситуациях общения [Бахтин 1986: 250]. Речевая стратегия – это динамическая коммуникативная дискурса, состоящая из речевого жанра, которая обладает интенциональным планом как условием её целостности. Речевая стратегия является составляющей жанра: она предполагает выстраивание тактики общения с учётом реакций адресата и нацелена на достижение определённого коммуникативного результата [Вишневецкая, Козлова, Романова 2017: 87].

Педагогический дискурс относится к числу институциональных типов дискурса (по В. И. Карасику), существует в рамках общения между учителем (активный участник общения) и учащимся (пассивный участник). Цель педагогического дискурса заключается в передаче знаний, воспитании личности, оценке успехов учащихся [Карасик 2002: 209]. В рамках педагогического дискурса одним из распространённых речевых жанров является критическое высказывание, которое чаще всего является инструментом реализации воспитательной и обучающей функций.

Важным требованием к педагогическому общению считается его эффективность. Исследование критического высказывания проводилось с учётом концепции эффективного общения И. А. Стернина. И. А. Стернин выделяет три цели эффективного общения: информационную, предметную и коммуникативную. Достижение всех трёх целей с учётом коммуникативного равновесия приводит к эффективному общению [Стернин 2001: 55–56].

Коммуникативное равновесие предполагает отведение собеседнику роли не ниже той, которую он сам себе отводит.

Жанр критического высказывания является потенциально конфликтным, поэтому для анализа конфликтного общения в рамках исследования применяется концепция кооперативности. Принцип кооперации, который предполагает соблюдение максим эффективной коммуникации, прослеживается в коммуникативном кодексе Дж. Лича. Этот кодекс включает в себя такие качества коммуникации, как такт, равенство, одобрение, скромность, согласие и симпатия [Leech 1983: 125]. Г. Грайс также опирается на этот принцип, подчёркивая взаимную ответственность обоих участников коммуникации и вводя четыре максимы: качество информации, количество информации, её релевантность и ясность. Соблюдение перечисленных принципов и максим, как утверждается в работе Г. Грайса, способствует исключению конфликтных ситуаций в процессе общения [Grice 2004: 45–47].

В ходе нашего исследования речевые стратегии рассматриваются как инструмент выстраивания коммуникации в рамках жанра критического высказывания и изучаются с точки зрения кооперативности / конфликтности. Мы провели эксперимент и предложили 32 испытуемым 8 типичных схематично смоделированных ситуаций, которые могут относиться к педагогическому дискурсу. Каждая речевая стратегия и комбинация речевых стратегий рассматривается с точки зрения принципов эффективной коммуникации.

В ответах испытуемых, полученных в ходе эксперимента, было обнаружено 30 речевых стратегий (далее – РС), 9 (28,8%) из них являются неэффективными, 10 (32%) – потенциально эффективными. Кроме того, 11 (35,2%) стратегий оказались вне оценки эффективности/неэффективности в связи с тем, что их кооперативность может оцениваться только в рамках определённого контекста и / или комбинаций с другими РС.

Потенциально эффективными речевыми стратегиями можно считать следующие: РС выяснения обстоятельств, РС просьбы, РС описания ситуации, РС межличностной критики, РС индивидуализации, РС аргументирования, РС получения ответа, РС предложения выхода из ситуации, РС выяснения сути дела (причин поведения), РС выражения доброжелательного отношения. Данные речевые стратегии направлены на конструктивное решение конфликта и характеризуются гибкостью и пониженной директивностью.

Следующая группа – это конфликтные речевые стратегии, которые обладают высокой категоричностью, императивностью, оценочностью, могут содержать в себе сарказм и иронию и, соответственно, относятся к разряду неэффективных: РС приказа, РС язвительного вопроса, РС язвительного замечания, РС назидания и оценки, РС принуждения, РС угрозы, РС привлечения публичного внимания, РС доминирования и РС перекладывания вины на невиновного.

Такие стратегии, как РС предоставления инициативы, РС постановки собеседника на место другого, РС предупреждения, РС вовлечения, РС вызова к

чувствам, РС откладывания решения, РС привлечения внимания, РС-перформатив, РС ухода, РС прекращения нежелательного действия сами по себе не обладают конфликтогенными свойствами, но и не направлены на кооперацию, поэтому они могут быть рассмотрены лишь с учётом типов комбинаций речевых стратегий (см. табл. 1).

Таблица 1. Оценка эффективности РС

Речевая стратегия	Кооперативность	Конфликтность
Назидание и оценка 59% (Такое поведение неприемлемо.)	–	+
Приказ 53% (Перестань так делать.)	–	+
Просьба 40% (Перестань, пожалуйста, есть на уроке.)	+	–
Предложение выхода из ситуации 37% (Если кто-то голоден, ешьте в коридоре и возвращайтесь на урок.)	+	–
Описание ситуации 34% (Ты делаешь ей больно.)	+	–
Межличностная критика 31% (Отведу её туда, где нет других учеников.)	+	–
Угроза 31% (Я поговорю с твоими родителями.)	–	+
Язвительное замечание 31% (Уровень шума обратно пропорционален умственным способностям, иначе мы бы учили обезьян.)	–	+
Выяснение обстоятельств 28% (Он тебя обидел?)	+	–
Язвительный вопрос 22% (Маша, ты думаешь, что он доктор?)	–	+
Уход 18% (Давайте поиграем в игру.)	–	–
Принуждение 15% (Соблюдай личное пространство своей соседки.)	–	+
Прекращение нежелательного действия 12% (Больше так не делай.)	–	–
Индивидуализация 12% (Коля, ты спросил...?)	+	–
Аргументирование 9% (Уверяю, тема намного интереснее, чем игра.)	+	–
Привлечение внимания 9% («Перестану объяснять материал и буду молча смотреть на учеников».)	–	–
Вызов к чувствам 9% (Когда ты сама выйдешь к доске, тебе тоже будет это неприятно.)	–	–
Привлечение публичного внимания 9% (Расскажи нам всем.)	–	+
Предупреждение 9% (Будь осторожна, чтобы тебе не дали сдачи.)	–	–
Выражение доброжелательного отношения 9% (Конечно, учение требует много усилий и калорий.)	+	–
Выяснение сути дела (причин поведения) 6% (Если ты хочешь делать именно так...)	+	–
Поставить себя на место другого 6% («Скажу, чтоб попробовала себя ущипнуть и посмотрела, приятно это или нет.»)	–	–
Доминирование 6% (Здесь говорю я.)	–	+
Откладывание решения 6% (Давайте, может, решим ваш конфликт после урока?)	–	–

Перформатив 3% ( <i>Я вас рассказываю.</i> )	–	–
Получение ответа 3% ( <i>– Коля, ты спросил у своего одноклассника, можно ли тебе взять его пенал? – Нет.</i> )	+	–
Предоставление инициативы 3% ( <i>Что будем делать?</i> )	–	–
Присоединение 3% ( <i>Мне тоже смешно.</i> )	–	–
Переключивание вины на невиновного 3% ( <i>«Скажу отвечающему у доски не обращать внимание, потому что оно ей и нужно. Нет внимания - нет желания строить гримасы.»</i> )	–	+
Вовлечение 3% ( <i>Может, займёмся делом?</i> )	–	–

В ответах испытуемых чаще содержится не одна РС, а их комбинации, состоящие из двух и более РС. Анализ этих комбинаций позволил выявить наиболее конструктивные высказывания, частично конструктивные и неконструктивные. К конструктивным высказываниям можно отнести следующие комбинации:

1. РС индивидуализации + РС просьбы + РС индивидуализации + РС предложения выхода из ситуации (*«Имя», не отвлекайся, пожалуйста. «Имя» больно, все проблемы можно решить разговором.*);

2. РС просьбы + РС предложения выхода из ситуации + РС выражения доброжелательного отношения (*Пройди в столовую и покушай там. Приятного аппетита!*);

3. РС выражения доброжелательного отношения + РС описания ситуации + РС предложения выхода из ситуации (*Я ценю, что ты знаешь ответ, но твоим одноклассникам нужно больше времени. Я тебе дам другое задание, чтобы ты показал свои способности.*).

Неконструктивными высказываниями можно назвать следующие комбинации стратегий:

1. РС приказа + РС угрозы + РС язвительного замечания (*Ну-ка перестань! Следующим идёшь отвечать ты. Из тебя бы получился неплохой актёр.*);

2. РС приказа + РС выяснения обстоятельств + РС привлечения публичного внимания (*Щиплитесь только на перемене. Почему ты её ущипнула? Расскажи нам всем.*);

3. РС язвительного вопроса + РС язвительного замечания (*Нам скинуться и купить тебе пенал? А то ты, видимо, очень в нём нуждаешься.*);

4. РС прекращения нежелательного действия + РС приказа + РС язвительного замечания (*Больше так не делай, либо в следующий раз будешь сидеть в маске обезьяны.*).

К частично конструктивным относятся те высказывания, которые содержат и кооперативные и конфликтные РС одновременно. В результате эксперимента было определено 28 неконструктивных комбинаций, 21 конструктивная и 11 частично конструктивных.

Полученные данные позволяют выявить конфликтогены, которые препятствуют эффективной коммуникации. В табл. 2, 3, 4 и 5 систематизированы и типологизированы конфликтогены, выявленные в типичных комбинациях неэффективных РС. К числу конфликтогенов можно отнести следующее:

императивность, выражение негативного отношения к критикуемому, отсутствие сути критики, категоричность и создание неблагоприятных условий для конструктивного выхода из ситуации.

Таблица 2. Комбинация №1: РС приказа + РС угрозы + РС язвительного замечания

Речевая стратегия	Конфликтоген
РС приказа	Императивность
РС угрозы	Выражение негативного отношения к критикуемому
РС язвительного замечания	Отсутствие сути критики

Таблица 3. Комбинация №2: РС приказа + РС выяснения обстоятельств + РС привлечения публичного внимания

Речевая стратегия	Конфликтоген
РС приказа	Императивность
РС выяснения обстоятельств	–
РС привлечения публичного внимания	Создание неблагоприятных условий для критикуемого

Таблица 4. Комбинация №3: РС прекращения нежелательного действия + РС приказа + РС язвительного замечания

Речевая стратегия	Конфликтоген
РС прекращения нежелательного действия	Категоричность
РС приказа	Императивность
РС язвительного замечания	Выражение негативного отношения к критикуемому

Таблица 5. Комбинация №4: РС язвительного вопроса + РС язвительного замечания

Речевая стратегия	Конфликтоген
РС язвительного вопроса	Выражение негативного отношения к критикуемому
РС язвительного замечания	Выражение негативного отношения к критикуемому

Результаты исследования показали, что испытуемые владеют жанром критического высказывания, несмотря на то, что большая часть ответов не направлена на кооперацию и обладает конфликтогенным потенциалом. На основе анализа полученных экспериментальных данных с опорой на концепцию эффективного общения И. А. Стернина мы предлагаем модель речевого жанра конструктивного критического высказывания, включающую в себя следующие РС:

- 1) создание благоприятной атмосферы для критикуемого;
- 2) выражение доброжелательного отношения к критикуемому;
- 3) описание сути критики;
- 4) предложение конструктивного выхода из ситуации;

5) получение согласия от критикуемого.

РС 1, 2 и 3 нивелируют конфликтность ситуации, содержащей критику: пункт 1 и 2 помогают достичь коммуникативной цели общения, РС 3 направлена на реализацию информационную, а РС 4 и 5 связаны с предметной (или результативной) целью общения. В соответствии с нашей моделью приведём пример конструктивного критического высказывания (предположим, Никита Васильков отвлекает Антона Лютикова, соседа по парте, от учебного процесса):

*«Никита, я понимаю, что ты устал (создание благоприятных условий для критикуемого), потому что ты очень старался и хорошо работал (выражение доброжелательного отношения). Но сейчас у нас идёт урок, и мы изучаем важную тему, и будет очень обидно, если ты или Антон что-то пропустите (описание сути критики). Возможно, если вы сядете отдельно, тебе будет легче сконцентрироваться на материале урока (предложение выхода из ситуации). Пересядешь (получение согласия)?»*

Разработанная нами модель конструктивного критического высказывания направлена на повышение эффективности коммуникации в рамках педагогического дискурса и может найти практическое применение в ситуациях реального педагогического дискурса. Полагаем, что предлагаемая модель конструктивного критического высказывания носит универсальный характер и может использоваться не только в педагогическом дискурсе, но в различных типах дискурса, содержащих критику.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Арутюнова Н. Д. Дискурс // Языкознание: Большой энциклопедический словарь. 1998. URL: <https://tapemark.narod.ru/les/136g.html> (дата обращения: 01.04.2024).
- Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1986. 444 с.
- Вишневецкая Н. А., Козлова О. П., Романова О. Н. Понятие речевых стратегий и дискурс // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. № 10. С. 86–89.
- Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: «Перемена», 2002. 331 с.
- Стернин И. А. Введение в речевое воздействие. Воронеж, 2001. 227 с.
- Сусов И. П. Деятельность, сознание, дискурс и языковая система. Языковое общение: процессы и единицы. Калинин: Калининский гос. ун-т, 1988. URL: <http://homepages.tversu.ru/~ips/IPS1988a.html> (дата обращения: 01.04.2024).
- Grice, H. P. Logic and Conversation // Syntax and Semantics 3: Speech arts. 2004. Pp. 41–58.
- Leech G. N. Principles of Pragmatics. L.: Longman, 1983. 257 p.